



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04-12-2019

Број: ЈН2-02-07-1-2676-7/19
Бања Лука, 02.12.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр - од 21.10.2019.године, заступан по адвокату Гордану Јовишевићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.06/1.01/0203/404.1-58/19 од 09.10.2019.године, уговорног органа, Република Српска, Министарство финансија Пореска управа, у поступку јавне набавке „канцеларијског материјала“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 02.12.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. - од 21.10.2019.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска, Министарство финансија Пореска управа, број 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 09.10.2019. године, **се усваја.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 09.10.2019.године, уговорног органа, Република Српска, Министарство финансија Пореска управа, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

позива Уговорни орган. Поред тога, жалилац наглашава да је оштећење на рису папира Еминенце толико мало да то није ни могло утицати на вјеродостојност наведеног узорка у смислу вађења папира из риса или уметања неке друге врсте папира. То значи да оштећење ни на који начин није утицало на оригиналност и потпуност паковања ставке број 1, стога је први основ за дисквалификацију неоснован.

ДОКАЗ: Увид у узорак папира за ставку број 1

Провјера аутентичности узорка папира Еминенце са техничким листом Вјештачење уговорног органа у смислу утврђивања чињенице како је дошло до уочених оштећења и дали су иста наручила аутентичност узорка

Као други основ за дисквалификацију. Уговорни орган наводи да жалилац није поштовао одредбу тачке 2.1.2. ставка 75 за коју је доставио узорак и технички лист. Конкретно, Уговорни орган тврди да ширина исписа достављене хемијске оловке не задовољава услове из ТД, јер је у техничком листу наведено да ширина исписа износи око 0,3 мм. Овакав став Уговорног органа није утемељен на потпуном сагледавању чињеничног стања будући да је жалилац уз понуду доставио узорак оловке СН-101 плава баркоде:4902778918531 и технички лист из којих се јасно може видјети да ширина исписа оловке износи 0,33 мм. Дакле, минимална ширина исписа достављене оловке не прелази граничну вриједност од 0,33 мм, што потврђује и Потврда за оловку баркоде:4902778918531 у којој стоји да ширина исписа износи 0.33 мм

ДОКАЗ: Увид у узорак ставке број 75, Увид у технички лист за ставку 75 Понуде, увид у Потврду за оловку баркоде:4902778918531

Вјештачење уговорног органа у смислу утврђивања чињенице колико износи ширина писања оловке марке СН -101 баркоде:4902778918531 коју је жалилац доставио уз понуду

Трећи основ за елиминацију жалиоца из поступка били су наводни недостаци на узорку техничке оловке која је достављена као узорак ставке 76 Обрасца за цијену понуде. Уговорни орган тврди да достављени узорак оловке нема у цијелости троугласти технички облик већ да је троугласти облик само присутан код спремнока, те да нема захтјевани гумени грип већ грип као комбинацију пластике и гуме. Уговорни орган није имао правно упориште за овакав став будући да је у ТД захтјевано да техничка оловка има троугласти ергономски облик за опуштено и лако писање, што не може значити да оловка у цијелости мора имати троугласти облик већ само дио стабла намијењеног за лако писање. Што се тиче грипа, Уговорни орган погрешно увиђа да је исти сачињен од комбинације пластике и гуме већ је исти у цијелости пресвучен гумом која тако дизајнирана да се уклапа са ПВЦ стаблом.

ДОКАЗ: Увид у узорак ставке број 76. Увид у технички лист за ставку 76 Понуде. Увид у Потврду за техничку оловку Ротринг Тикку.баркод: 3501170770573 Вјештачење уговорног органа у смислу утврђивања облика достављеног узорка техничке оловке и утврђивања материјала од којег је сачињен грип оловке

Четврти основ за негативне оцјене понуде жалиоца је такође неоснован. Наиме, Уговорни орган је утврдио да достављени технички листови за ставке под редним бројем 12,13,14, и 15 нису у складу са тачком 7.2.13. ТД, јер не представљају техничке листове издане од стране произвођача. У вези са наведеним Уговорни орган тврди да су на наведеним документима наведени подаци о називу произвођача (Графотисак), али да Уговорни орган ни на један могући начин није могао утврдити да су достављени документи стварно издати од наведеног произвођача односно да ли су вјеродостојни.

Овакав став Уговорног органа је очигледно обогаћен дискриминаторним понашањем, јер је постојао читав низ законских правних путева да се утврди вјеродостојност наведених докумената. У том контексту жалилац упућује да је провјеру аутентичности документа Уговорни орган по основу одредбе члана 68 Закон о јавним набавкама могао тражити директно од жалиоца. Затим је то могао учинити и упућивањем упита директно према наведеном произвођачу ставки под редним бројем 12,13,14, и 15. На крају, аутентичност докумената Уговорни орган је могао провјерити и путем упућивања захтјева Градској управи Града Бања Лука за провјером садржаја докумената који су дана 18.09.2019. поднесени на овјеру од стране фирме „Примапром“.

Међутим, и прије наведених техника за утврђивање аутентичности докумената, Уговорни орган је имао два једноставна начина да отклони сваку сумњу у њихову вјеродостојност.

Први начин је једноставна примјена Закона о овјеравању потписа рукописа и преписа РС који у одредби члана 11. прописује да надлежни орган приликом овјеравања исправе упоређује препис исправе са изворном исправом. Према томе, није било основа за сумњу Уговорног органа у вјеродостојност наведених докумената, јер ако Градски огран управе управе приликом вршења својих законских дужности увјерио у аутентичност овјерених докумената са њиховим оригиналом, онда није било основа за сумњу Уговорног органа, који је морао познавати ове законске одредбе. Уз то неспорно је да достављени документи нису само „бијели папир“ већ потписане и печатом овјерене исправе понуђача које су притом овјерене и од стране надлежног органа управе.

ДОКАЗ: Увид у техничке листове за ставке под редним бројем 12,13,14, и 15 у смислу одредби Закона о овјеравању потписа рукописа и преписа РС

Други начин који је пропустио примјенити уговорни орган је активна примјена начела равноправног третмана понуђача у поступку, будући да је Уговорни орган прегледом обе понуде у поступку јасно утврдио да исти произвођач ставки означен код оба понуђача, није требало бити било какве сумње у чињеницу да ли је Примапром заиста понудио робу коју производи Графотисак. Другим ријечима, примјена начела недискриминације у међусобном компарирању понуда оба понуђача упућује на јединствен закључак у питању произвођача роба под редним бројем 12,13,14, и 15, стога тврдње уговорног органа нису основане.

ДОКАЗ: Компарација понуда понуђача Примапром и Графокомерц

У погледу петог разлога за дисквалификацију жалиоца, Уговорни орган је очигледно свјесно елиминисао жалиоца из разлога који не може бити основ за дисквалификацију. Наиме, жалилац истиче даје у цијелости поштовао одредбе тачке 8.2.4. ТД те је уз оригинал понуде доставио и копију понуде на преносном медију (УСБ меморији). Ријеч је о ПДФ фајлу који представља скенирану форму оригинала понуде. Уколико је Уговорни орган уочио било какве разлике у такво достављеној копији, онда по том основу није смио дисквалификовати жалиоца, већ примјенити одредбе члана 8. став 8. Упутства за припрему модела ТД и понуда које јасно нормирају даје у случају разлика између оригинала и копије понуде вјеродостојан оригинал понуде. Према томе, питање вјеродостојности копије понуде није од значаја за оцјену ваљаности оригинала понуде, те је супротан став Уговорног органа неоснован.

ДОКАЗ: Увид у копију понуде жалиоца достављену на УСБ меморији

Понуда изабраног понуђача је неприхватљива по три основа:

1. У Обрасцу за цијену понуде изабрани понуђач је за ставке под бројем 83, 90 и 121 уписао назив произвођача „Гатарић“, а земља поријекла Кина.

Овако попуњени подаци за наведене робе нису истинити, јер фирма Гатарић није произвођач већ само увозник наведених роба у БиХ, што доказује електронска порука од 21.10.2019. године која је писмено потврдило да коректурни лак (ставка 83) производи Циворс ЛТД Кина, да маказе (ставка 90) производи Мидад Ентерприсес Кина, те да бушилицу папира (ставка 121) производи Аллен Цо лтд Кина

ДОКАЗ: Електронска порука представника Гатарић доо Дервента од 21.10.2019. године

Саслушање свједока запослених у фирми Гатарић који потврђују наведене наводе (имена свједока жалилац ће предложити до краја жалбеног поступка)

2. Изабрани понуђач је на страни 93 Понуде доставио Технички лист Стадлер оловке (ставка 76) који је правно неваљан по два основа. Са формалне стране технички лист није вјеродостојан, јер не садржи потпис и печат произвођача оловке, а из достављеног интернет линка (www.servise.de@steadler.com) није могуће утврдити његову вјеродостојност. Према томе. Уговорни орган је морао дисквалификовати наведеног понуђача због формалне неваљности документа, будући да је исти стандард оцјењивања вјеродостојности техничких листова (само за ставке 12,13,14, и 15) примјенно и према жалиоцу кога је због тога дисквалификовао. Са материјалне стране, достављени технички лист је неусклађен са ТД у којој је за ставку 76 тражено да има ПВЦ стабло у боји, а у техничком листу изабраног понуђача изричито стоји „ПВЦ и латекс фрее“ односно да није сачињена од ПВЦ пластике због чега је достављени узорак техничке оловке и технички лист у супротности са ТД.

ДОКАЗ: Увид у технички лист Стадлер оловке

Увид у достављени узорак избраног понуђача Увид у веб страницу www.сервице.де@стеадлер.цом

3. На странама 59, 60 61 и 62 избрани понуђач је доставио техничке листове за ставке под редним бројем 67,68,69,70. У наведеним техничким листовима јасно стоји даје произвођач наведене робе Форнах, иако је у заглављу техничких листова уписан назив произвођача АМЦ АГ Њемачка. Избрани понуђач очигледно не познаје робу коју нуди, јер је на страни 11 Понуде у Обрасцу за цијену уписао да је произвођач ставки 67,68,69,70 фирма АМГ АГ Њемачка, па су тако у Понуди за наведене ставке достављени подаци о три различита произвођача (Форнах, АМЦ и АМГ). Све наведено указује да је избрани понуђач довео у заблуду Уговорни орган поводом означавања произвођача роба које нуди у понуди, те да није довољно стручан да сачини ваљану понуду.

ДОКАЗ: Увид у понуду избраног понуђача

Увид у узорке ставки под бројем 67,68,69,70 избраног понуђача

Жалилац упућује Уговорни орган да приликом разматрања основаности жалбе по службеној дужности изведе и друге доказе који су потребни ради утврђивања правилног и потпуног чињеничног стања (на примјер, упућивање захтјева према произвођачима спорних роба).

На основу свега наведеног, имајући у виду да изложени жалбени супстрат потврђује да је чињенично стање и погрешно и непотпуно утврђено, што је довело до погрешне примјене правила материјалног права, жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама, донесе рјешење којом ће усвојити жалбу, поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 09.10.2019. године, те истовремено изабрати понуђача „Примапром“ д.о.о. Бањалука, као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке. Уколико Уговорни орган у цијелости уважи жалбу, жалилац изјављује да неће потраживати адвокатске трошкове по изјављеном правном лијеку. Оваква одлука Уговорног органа је очекивана будући даје Понуда жалиоца вишеструко повољнија од поунде избраног понуђача, па је примјена начела нејефикасније потрошње јавних средстава коју ЗЈН у члану 3 прописује, обавезујућа за уговорни орган.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука. Жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 09.10.2019. године, те да обавезе уговорни орган да подносиоцу жалбе накнади трошкове жалбеног поступка, те наложи Уговорном органу да, сходно одредбама члана 230. став 2. ЗУП БиХ. у року од 15 дана од достављања другостепеног рјешења донесе нову одлуку којом ће понуђач „Примапром“ д.о.о. Бања Лука бити изабран као најповољнији понуђач у наведеном поступку набавке.

Трошковник :

-Састав жалбе	1090 бодова(АТ-Тар.бр.2) -----	2.180,00 КМ
Паушал 25%	-----	545,00 КМ
ПДВ 17%	-----	463,25 КМ
УКУПНО:-	-----	3-.181,25 КМ

+ такса на жалбу

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 28.10.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2676/19 од 28.10.2019.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да предметну жалбу, сходно одредбама члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 39/14), у цијелости одбије жалбу као неосновану.

Дана 21.10.2019. године Пореска управа Републике Српске је у својству Уговорног органа у предмету набавке канцеларијског материјала примила жалбу „Primaprom“ доо Бања Лука 21.10.2019. године (у даљем тексту: жалилац) која је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 09.10.2019. године којом је понуђач „Grafokomerc“ доо Бања Лука изабран као најповољнији понуђач (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У тексту наведене жалбе, жалилац оспорава законитост предметне одлуке истичући да је понуда жалиоца прихватљива по свим основама, те да је понуда изабраног понуђача неприхватљива по три основа.

Прије мериторног разматрања жалбе, Уговорни орган се, у смислу одредбе члана 100. став 2. Закона о јавним набавкама, упустио у опјену испуњености процесних претпоставки за изјављивање жалбе. У том погледу, Уговорни орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица. Уговорни орган сматра да је жалба неоснована по свим жалбеним наводима, те ће се у наставку изјашњења детаљно изјаснити о сваком наводу:

1. Изјашњење Уговорног органа на наводе у вези прихватљивости понуде жалитеља:

1) У првом жалбеном наводу, жалилац не оспорава да је узорак папира за ставку 1. ТД достављен оштећен, већ само наводи да је ријеч о оштећењу које је настало приликом транспорта. Међутим, овакав став жалитеља је потпуно нереалан, јер да је ријеч о оштећењу приликом транспорта такав узорак не би био заљепљен селотејп траком, па би Уговорни орган могао утврдити да се оригинално паковање евентуално оштетило приликом транспорта. Како је достављени узорак био залијепљен селотејп траком једини закључак до

којег је Уговорни орган могао доћи јесте да је понуђач већ отворени - оштећени узорак залијепио селотејп траком и као такав доставио уз понуду. Разлог оваког поступања жалиоца Уговорни орган не може преиспитивати, али управо чин лијепљења риса папира доводи у сумњу квалитет достављеног папира и тиме је достављени узорак неусклађен са тачком 7.2.14. ТД, јер лијепљењем нарушена оригиналност и потпуност паковања, због наведеног овај жалбени навод је неоснован.

ДОКАЗ: Увид у фотографију узорка папира понуђача „Примапром“ доо

2) У другом жалбеном наводу жалилац истиче да су достављени технички лист и узорак оловке за ставку 75 у складу са ТД, прилагајући уз жалбу Потврду о ширини исписа оловке. Уговорни орган истиче да је жалилац у саставу своје понуде доставио технички лист за узорак хемијске оловке (ставка 75. ТД), на којем је јасно написано да је ширина исписа око 0,3 mm. Уговорни орган је разматарајући тражене карактеристике ове ставке у ТД и достављени технички лист простом математиком утврдио да узорак не испуњава минимални захтјев Уговорни орган, а који је у овом случају био да ширина исписа буде минимално 0,33 mm. Како технички лист садржи податак да је ширина исписа „око 0,3 mm“, понуда није прихватљива за Уговорни орган, јер формулација „око 0,3 mm“, може бити и више и мање у односу на 0,33 mm, што је неприхватљиво за Уговорни орган. У погледу доказне вриједности докумената који се односе на ширину исписа, Уговорни орган истиче да технички лист у том погледу има већу правну важност од интернет линка који је достављен у прилогу жалбе. Због наведеног овај жалбени навод је неоснован.

ДОКАЗ: Увид у технички лист понуде жалиоца за ставку 75 достављен у понуди

3) У трећем жалбеном наводу Уговорни орган износи став да је за ставку 76 Обрасца за цијену понуде доставио исправан узорак техничке оловке (ставка 76. ТД). Поводом овог навода Уговорни орган наглашава да жалилац у понуди (и у жалби) није доказао да достављена техничка оловка марке Rotring у свему одговара захтјеваним техничким карактеристикама из разлога што се простим прегледом достављеног узорка види да је оловка у потпуности округлог облика са грипом комбинације гуме и пластике (а не саме гуме како је тражено у ТД) и чији врх спремнока има благо заобљен (параболаст облик) док је сама оловка у потпуности округла. Дакле, како достављени узорак не одговара техничким карактеристикама које су тражене у ТД, понуда жалитеља није прихватљива, због чега је овај жалбени навод неоснован.

У вези са доказом који је достављен уз жалбу, Уговорни орган истиче да исти није прихватљив, јер додатно достављени технички лист не доказује да наведена оловка у цијелости има троугласт облик (стоји само навод „ергономски троугласт облик за удобно писање“ али не и да је оловка у цијелости има такав облик), нити да има гумени грип (стоји само навод да је оловка „гумирана“, али не и да има гумени грип).

ДОКАЗ: Фотографија узорка техничке оловке жалиоца

Увид у технички лист техничке оловке жалиоца достављен у понуди

4) Четврти жалбени навод односи се на аутентичност достављених техничких листова за ставке под редним бројем 12, 13, 14, и 15 ТД. Наиме, жалилац тврди да су достављени технички листови у свему вјеродостојни, те да је Уговорни орган могао на два предложена начина (путем Градске управа Града БЛ. и у компарацији са техничким листовима „Grafokomerc“ доо Бања Лука) провјерити њихову вјеродостојност.

Поводом наведеног, Уговорни орган наглашава да достављени технички листови за ставке под редним бројем 12, 13, 14, и 15. нису у складу са тачком 7.2.13.ТД, јер не представљају техничке листове издате од стране произвођача, нити се на било који други начин може доказати да су исти издати од стране предузећа „Grafotisak“ д.о.о. Груде, који је наведен као произвођач наведених артикала.

Неоснован је жалбени навод да је Уговорни орган имао „читав низ законских правних путева да утврди вјеродостојност докумената“ из простог разлога што Уговорни орган прегледом наведених исправа није уочио ниједан податак на основу којег би утврдио поријекло докумената из понуде, (нема трагова меморандума, нити назива произвођача, нема трагова потписа нити печата произвођача), због којих разлога Уговорни орган није имао разлога да приликом оцјене понуда провјерава њихову вјеродостојност. Једини податак који је имао Уговорни орган садржан је у Обрасцу за цијену у коме је жалилац навео да је произвођач наведених артикала под редним бројем 12, 13, 14, и 15 фирма „Grafotisak“ д.о.о. Груде.

По пријему предметне жалбе, Уговорни орган је, у циљу отклањања сваке сумње аутентичност наведених исправа, дана 24.10.2019. године упутио Захтјев предузећу „Grafotisak“ д.о.о. Груде за провјеру аутентичности докумената. Дана 25.10.2019. године „Grafotisak“ д.о.о. Груде доставио Допис у којем спорни документи које је понуђач „Primaprom“ д.о.о. Бања Лука доставио уз своју понуду, нису службени документи предузећа „Grafotisak“ д.о.о. Груде, нити је такве документе то предузеће доставило именованом понуђачу. Сходно наведеном, понуда жалитеља није прихватљива, те је и овај жалбени навод неоснован.

ДОКАЗ: Захтјев за провјеру аутентичности докумената од 24.10.2019. године Одговор „Grafotisak“ д.о.о. Груде од 25.10.2019. године

5) У погледу петог жалбеног навода, жалилац истиче да је Уговорни орган свјесно елиминисао жалиоца иако је вјеродостојност копије понуде са оригиналом понуде могао цијенити на основу члана 8. став 8. Упутства за припрему модела ТД и понуде. Што се тиче вјеродостојности копије понуде тј. достављеног скена оригинала понуде Уговорни орган је утврдио да достављени докуменат жалиоца под називом „копија понуде“ не представља стварну копију оргиналне понуде, с обзиром да се та два документа разликују у више битних елемената од којих елемената наводимо да у копији понуде „не постоји“ руком уписана вриједност понуде словима као што је то у оргиналној понуди и још већи недостатак, а који се односи на то да у „копији понуде“ не постоји банкарска гаранција, која је била саставни дио оргиналне понуде.

ДОКАЗ: Увид у оригинал понуде жалиоца. Увид у копију понуде жалиоца (достављена КРЖ БиХ на ЦД-у)

2. Изјашњење Уговорног органа на наводе у вези неприхватљивости понуде најповољнијег понуђача:

б) Шести жалбени навод заснован је на тврдњи жалиоца да је изабрани понуђач за ставке под бројем 83, 90 и 121 као произвођача уписао „Gatarić“ доо Дервента, истичући у жалби да су произвођачи наведених роба фирме из Кине. Уговорни орган се изјашњава да је у циљу разматрања основаности овог навода дана 24.10.2019. године на основу члана 94 Закона о јавним набавкама доставио предметну жалбу на изјашњење изабраном понуђачу, те затражио од њега да се изјасни о произвођачима роба који су под ставкама 83, 90 и 121 достављени као узорак. На поменути захтјев, изабрани понуђач је дана 25.10.2019. године доставио Изјашњење на жалбу број 0856-10/19 у којем је навео даје према декларацијама артикала број 83, 90 и 121 произвођач „Gatarić“ доо Дервента, те су у прилогу изјашњења достављени узорци артикала 83, 90 и 12.

Увидом Уговорног органа у предметне узорке јасно је утврђено да је на залијеplеној декларацији на јасан и недвосмислен, и то на сва три наведена производа, пише да је произвођач предметних артикала предузеће „Гатарић“ д.о.о. Дервента, а земља поријекла Кина. Сходно томе, Уговорни орган није улазио у даља преиспитивања у погледу чињенице ко је произвођач наведених ставки, будући да достављене декларације јасно потврђују истинитост података које је изабрани понуђач дао у понуди.

Што се тиче доказа (електронске поруке представника „Гатарић“ д.о.о. Дервента) које је жалитељ приложио уз жалбу, Уговорни орган истиче да писана изјава да производ под редним бројем 121 није у складу са понуђеним није релевантна, јер се не односи на понуђени артикл који је предмет вредновања обзиром да је жалитељ доставио појашњење за артикл „ТТО Бушач папир МР60 Метал, Срна“ каталогски број ТТО 405428, који буши до 60 листова, а у ТД је захтјеван бушач капацитета до 65 листова те је у складу са тим захтјевом најповољнији понуђач доставио узорак за модел „Бушач Папир ВР65, Пластика“ каталогски број: ТТО 404485 на којем су јасно неведени произвођач и земља поријекла што додатно потврђује претходно наведене наводе. Дакле, жалитељ своју жалбу базира на наводима који у овом случају немају основа обзиром да се приложене изјаве односе на неке од производа које најповољнији понуђач није понудио, због чега овакво поступање жалитеља Уговорни орган мора оцијенити као непрофесионално са циљем дискредитације најповољнијег понуђача, а чиме се доводи и у питање активна конкуренција између понуђача.

Имајући у виду да је Уговорни орган прегледом наведених узорака потврдио чињенице које је понуђач навео у својој понуди и овај жалбени навод је неоснован.

ДОКАЗ: Достављање жалбе изабраном понуђачу на изјашњење од 24.10.2019. године. Изјашњење „Grafokomerc“ доо Бања Јука на жалбу број 0856-10/19 од 25.10.2019. године.

Фотографије понуђених производа са декларацијом произвођача „Гатарих“ д.о.о. Дервента које је изабрани понуђач доставио у Изјашњењу на жалбу

7) Седми жалбени навод усмјерен је на тврдњу жалиоца да је изабрани понуђач доставио формално неваљан технички лист и узорак за ставку 93 Понуде. Одговарајући на предметни навод, Уговорни орган прије свега истиче да је технички лист за ставку број 93 правно ваљан доказ из разлога што сви понуђачи, за артикле који су производ неке свјетске компаније, техничке листове углавном преузимају са интернета и то су у већини случајева ПДФ фајлови или дијелови из каталога датог произвођача и као такви не посједују печат и потпис али се њихови подаци сматрају валидним и вјеродостојним, обзиром да сви подаци имају извор са којег су преузети о који се могу пронаћи на интернету. Таква је ситуација са техничким листовима за узорке под редним бројевима 1; 2; 3; 9; 10; 67; 69; 126; 131. и 132. који су производи свјетских компанија и чије техничке листове су оба понуђача доставила са подацима и називом произвођача али без печата произвођача. Све техничке листове који садрже неки од поменутих елемената (логотип или меморандум произвођача, веб или e-mail адресу, контакт телефон или извор са којег су преузети) УО је, примјењујући општи принцип једнаког третмана, код оба понуђача квалификовао као прихватљиве.

Тврдња жалитеља да се овај доказ из наведених разлога треба одбити, по истом принципу који је примјењен на његове доказе, у овом случају није примјенљив из разлога што је жалилац за артикле под бројем 12, 13, 14, и 15 доставио технички лист без било каквог извора, што није случај са техничким листом за ставку 93 коју је доставио изабрани понуђач.

Навод жалиоца да је достављен интернет линк www.service.de@steadler.com из којег није могуће утврдити вјеродостојност узорка што је још један у низу нетачних навода. Наиме, на техничком листу понуђача „Графо-комерц“ д.о.о. је на дну странице, између осталог уписан контакт телефон и e-mail адреса: service.de@staedtler.com, а не веб адреса, како тврди жалитељ у свом наводу.

Вјеродостојност достављеног узорка и његових карактеристика Уговорни орган је потврдио увидом у каталог произвођача „Staedtler“, на 187 страници, који се налази на наведеном интернет линку, на основу чега је и утврдио да понуђена техничка оловка у потпуности одговара техничким карактеристикама из ТД. Из техничких карактеристика наведене техничке оловке је јасно и недвосмислено да се дио „PVC i lateks free“ односи на гумицу која је саставни дио ове оловке, а не на стабло оловке како тврди жалитељ. Сходно наведеном овај жалбени навод је неоснован.

ДОКАЗ: Увид у каталог произвођача „STAEDTLER“ доступан на линку: [http://marlimat.eu/Content/Marlimat/Document/STAEDTLER Products 2012 catalogue 5565 5-20130204103347.pdf](http://marlimat.eu/Content/Marlimat/Document/STAEDTLER%20Products%202012%20catalogue%205565%20130204103347.pdf)

8) Осми жалбени навод, заснива се на тврдњама да је најповољнији понуђач за ставке под редним бројем 67, 68, 69 и 70. доставио техничке листове који нису усаглашени, јер садржи податке о именима три различите фирме је такође неоснован. Наиме, увидом у техничке листове ставке 67, 68, 69 и 70 који су достављени у понуди изабраног понуђача,

Уговорни орган је утврдио да је произвођач предметних артикала компанија „АМС АГ“ чији назив се налази у заглављу техничких листова, а да је „Brand name“ за ставку ред. бр.67 „Fornax“ и да ту нема никакве сумње. Такође, како су за све наведене артике тражени и достављени узорци, из достављених узорка се јасно може видјети да су сви производ исте компаније „АМС АГ“ што је Уговорни орган такође утврдио комисијским прегледом. Тачно је да је у обрасцу за цијену понуде понуђача „Графо-комерц“ д.о.о. уписан произвођач „АМГ АГ“ али, имајући у виду достављене узорке УО је утврдио да је ријеч о техничкој грешки у писању, што не може бити одлучујуће у питању ко је стварни произвођач.

Ипак, Уговорни орган је у поступку изјашњавања по жалби сходно члану 94 Закона о јавним набавкама, у Захтјеву од 24.10.2019. године затражио од изабраног понуђача да појасни да ли су у питању техничке грешке или стварна намјера понуђача приликом уписивања назива, на основу којег је именовани понуђач доставио изјашњење број: 0856-10/19 од 25.10.2019. године којим потврђује да је ријеч о техничкој грешци у писању. Такво изјашњење је Уговорни орган прихватио, јер се на основу меморандума техничких листова и узорка артикала достављених уз понуду може утврдити ко је стварни произвођач артикала под бројем 67, 68, 69 и 70, па је овај жалбени навод је неоснован.

ДОКАЗИ: Увид у узорке под бројем 67, 68, 69 и 70

Увид у техничке листове достављене у понуди изабраног понуђача Допис достављање жалбе изабраном понуђачу на изјашњење од 24.10.2019. године. Изјашњење „Grafokomerc“ доо Бања Лука на жалбу број 0856-10/19 од 25.10.2019. године

Сагласно цјелини саопштеног, Уговорни орган сматра да Канцеларија за разматрање жалбе БиХ треба да сходно одредбама члана 228. Закона о управном поступку, донесе Рјешење којим се жалба понуђача „Primaprom“ доо Бања Лука у цијелости одбија као неоснована.

Таква одлука другостепеног органа је потпуно очекивана будући да је Уговорни орган у предметном поступку исказао највиши степен поштивања основних принципа јавних набавки, вреднујући доказну вриједност сваке понуде и уважавајући примјену начела једнаког третмана, недискриминације и најефикасније потрошње јавних средстава.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Према првом жалбеном наводу, овај орган је извршио увид у ТД-у, те у понуду жалиоца и утврдио да је констатација и жалиоца и уговорног органа дјелимично тачна. Жалилац у својој жалби каже: „Уговорни орган наводи да је узорак папира за ставку 1 залијеplен селотејп траком, те да је тиме повријеђена одредба члана 7.2.14. подтачка 3 ТД. Жалилац не спори да је услед транспорта дошло до евентуалног оштећења на паковању узорка папира за ставку број 1, али је очигледним увидом у тај узорак јасно да тиме није нарушена оригиналност паковања, стога нема ни говора о повреди одредбе ТД на коју се позива Уговорни орган. Поред тога, жалилац наглашава да је оштећење на рису папира Еминенце толико мало да то није ни могло утицати на вјеродостојност наведеног узорка у смислу вађења папира из риса или уметања неке друге врсте папира.“

Уговорни орган тврди: „Како је достављени узорак био залијеplен селотејп траком једини закључак до којег је Уговорни орган могао доћи јесте да је понуђач већ отворени - оштећени узорак залијеplио селотејп траком и као такав доставио уз понуду. Разлог оваквог поступања жалиоца Уговорни орган не може преиспитивати, али управо чин лијеplења риса папира доводи у сумњу квалитет достављеног папира и тиме је достављени узорак неусклађен са тачком 7.2.14. ТД, јер лијеplењем нарушена оригиналност и потпуност паковања...“

На основу горе изнесених тврдњи и једне и друге стране, достављене слике узорка оштећења, овај орган не може поуздано прихватити ни један став јер се прво незна да ли је овај узорак дошао оштећен, у ком обиму је оштећен, дали је степен оштећења толики да се из риса могао извлачити папир, односно уметати други папир или није и др.

Све то је непознаница овом органу како би правоваљано донио рјешење по овом жалбеном наводу.

Иначе, и код других жалбених навода које ћемо касније образлагати, овај орган је мишљења да је уговорни орган имао субјективан приступ, те да је за одређене пропусте у понудама прихватао као мање одступање а да је за неке друге пропусте (по степену псте) прихватао као разлог за дисквалификацију понуде. Примера ради, овде се заиста из приложеног не може утврдити ризик да ли је понуђач из величине залијеplеног риса могао водити папир или уметати други, што би чинило повреду поступка ако је то тако да нема никакве сумње. Ако је та величина заиста мала да се из риса није могао папир водити, онда би се могло рећи да је то оштећење заиста минорно и да оно није могло утицати на повреду поступка у смислу испуњавања услова из ТД-а.

Из приложених докумената ни једно ни друго се не може поуздано тврдити, па је овај орган заузео став да уговорни орган по овом наводу мора заузети став поткован чињеницама и приликом осталих жалбених навода правити поређење у колико буде узимао критерији „мањих одступања“ да тај критерији буде исти код свих навода.

Други жалбени навод који се односи како каже жалилац: „Уговорни орган наводи да жалилац није поштовао одредбу тачке 2.1.2. ставка 75 за коју је доставио узорак и технички лист. Конкретно, Уговорни орган тврди да ширина исписа достављене хемијске оловке не задовољава услове из ТД, јер је у техничком листу наведено да ширина исписа износи око 0,3 мм. Овакав став Уговорног орган није утемељен на потпуном сагледавању чињеничног

стања будући да је жалилац уз понуду доставио узорак оловке СН-101 плава баркоде:4902778918531 и технички лист из којих се јасно може видјети да ширина исписа оловке износи 0,33 мм. Дакле, минимална ширина исписа достављене оловке не прелази граничну вриједност од 0,33 мм, што потврђује и Потврда за оловку баркод:4902778918531 у којој стоји да ширина исписа износи 0.33 мм“.

Увидом у ТД-у, овај орган је утврдио да је тачком 2.1.2. за ставку 75. тражена хемијска оловка, те да је између осталог тражено да је дебљина улошка 0,7 мм, ширина исписа мин. 0,33 мм те да се достави технички лист, тачком 7.2.12. ТД-а, наведено је за које артикле се достављају узорци робе, те да су исти обиљежени са звјездицом. Тако је у тачци 7.2.12. ТД-а наведено да се под „редним бројем 75. доставља хемијска оловка плава 0,7 мм“

Уговорни орган у свом Изјашњењу каже: „да су достављени технички лист и узорак оловке за ставку 75 у складу са ТД, прилагајући уз жалбу Потврду о ширини исписа оловке. Уговорни орган истиче да је жалилац у саставу своје понуде доставио технички лист за узорак хемијске оловке (ставка 75. ТД), на којем је јасно написано да је ширина исписа око 0,3 mm. Уговорни орган је разматрајући тражене карактеристике ове ставке у ТД и достављени технички лист простом математиком утврдио да узорак не испуњава минимални захтјев Уговорни орган, а који је у овом случају био да ширина исписа буде минимално 0,33 mm. Како технички лист садржи податак да је ширина исписа „око 0,3 mm“, понуда није прихватљива за Уговорни орган, јер формулација „око 0,3 mm“, може бити и више и мање у односу на 0,33 mm, што је неприхватљиво за Уговорни орган. У погледу доказне вриједности докумената који се односе на ширину исписа, Уговорни орган истиче да технички лист у том погледу има већу правну важност од интернет линка који је достављен у прилогу жалбе.“

Сам одговор уговорног органа је мало контрадикторан кад каже: „да су достављени технички лист и узорак оловке за ставку 75 у складу са ТД,...“ те да „око 0,3 мм може бити и мање и више у односу на 0,33 мм“ како је то захтјевано ТД-ом, што је у ствари и тачно јер је према тачци 7.2.12. достављена хемијска оловка 0,7 мм, што се вјероватно односи на дебљину улошка јер је тако тражено тачком 2.1.2. ТД-а. Дакле, у том погледу жалилац је доставио тражени узорак на основу којег се види да ли се ради о роби задатој са условима из ТД-а, што би и требао да буде смисао достављања узорака тражене робе. Стога није исправно тумачење уговорног органа када каже: „да технички лист у том погледу има већу правну важност од интернет линка који је достављен у прилогу жалбе“, ако се узме у обзир да је по појединим нејасноћама из понуде изабраног понуђача тражио образложење од истог, те исте прихватао као основане. Истина је, да уговорни орган има право тражити одређено појашњење, што је његово дискреционо право, али за такве случајеве такав приступ мора бити потпуно једнак према свим учесницима у поступку.

Дакле, ако је у техничком листу (ТД-ом није тражен нити дефинисан да мора бити оригинал или овјерена копија или на који начин је прибављен исти) код понуде жалиоца наведено да је испис „око 0,3 мм“, онда се са правом не може тумачити да је он мањи или виши од „0,33мм“ како је то било захтјевано, те да је у таквој ситуацији без тражења појашњења било немогуће одредити шта је тачно, те да се није уважавала приложена

хемијска оловка као узорак, губи смисао достављања узорка, као и нетражење појашњења техничког листа за дати артикал.

Стога, овај орган само даје смјернице шта по овом жалбеном наводу уговорни орган у поновљеном поступку треба да ради да би дошао до тачних података односно да ли је понуда квалификована или не.

Трећи жалбени навод како каже жалилац: „наводни недостаци на узорку техничке оловке која је достављена као узорак ставке 76 Обрасца за цијену понуде. Уговорни орган тврди да достављени узорак оловке нема у цијелости троугласти технички облик већ да је троугласти облик само присутан код спремнока, те да нема захтјевани гумени грип већ грип као комбинацију пластике и гуме. Уговорни орган није имао правно упориште за овакав став будући даје у ТД захтјевано да техничка оловка има троугласти ергономски облик за опуштено и лако писање, што не може значити да оловка у цијелости мора имати троугластити облик већ само дио стабла намијењеног за лако писање. Што се тиче грипа, Уговорни орган погрешно увиђа да је исти сачињен од комбинације пластике и гуме већ је исти у цијелости пресвучен гумом која тако дизајнирана да се уклапа са ПВЦ стаблом“.

Уговорни орган тврди: „став да је за ставку 76 Обрасца за цијену понуде доставио исправан узорак техничке оловке (ставка 76. ТД). Поводом овог навода Уговорни орган наглашава да жалилац у понуди (и у жалби) није доказао да достављена техничка оловка марке Rotring у свему одговара захтјеваним техничким карактеристикама из разлога што се простим прегледом достављеног узорка види да је оловка у потпуности округлог облика са грипом комбинације гуме и пластике (а не саме гуме како је тражено у ТД) и чији врх спремнока има благо заобљен (параболаст облик) док је сама оловка у потпуности округла. Дакле, како достављени узорак не одговара техничким карактеристикама које су тражене у ТД, понуда жалитеља није прихватљива, због чега је овај жалбени навод неоснован.

У вези са доказом који је достављен уз жалбу, Уговорни орган истиче да исти није прихватљив, јер додатно достављени технички лист не доказује да наведена оловка у цијелости има троугласт облик (стоји само навод „ергономски троугластити облик за удобно писање“ али не и да је оловка у цијелости има такав облик), нити да има гумени грип (стоји само навод да је оловка „гумирана“, али не и да има гумени грип).“

Увидом у ТД-у, овај орган је по овом жалбеном наводу заузео став исти као и у предходном те сматра да није добро тумачење уговорног органа када каже: „... јер додатно достављени технички лист не доказује да наведена оловка у цијелости има троугласт облик (стоји само навод „ергономски троугластити облик за удобно писање“ али не и да је оловка у цијелости има такав облик), нити да има гумени грип (стоји само навод да је оловка „гумирана“, али не и да има гумени грип).“, из разлога да наведеном тачком и није прецизно наведено да ли ергономски троугластити облик за удобно писање мора да буде у цијелост дуж цијеле оловке (како каже уговорни орган) или само у дијелу држања оловке за удобно писање (како каже жалилац). Стога се овај орган определио по овом жалбеном наводу као и код предходног.

Четврти жалбени навод који се односи на аутентичност достављених техничких листова за ставке под редним бројем 12, 13, 14, и 15 ТД-а, овај орган је већ у предходним наводима утврдио да је за одређене артикле, а где су тражени и узорци робе у ТД-у само наведено „доставити технички лист“.

Дакле, овако постављен услов техничког листа ничим није дефинисан како би исти био валидан. Примера ради, незна се да ли тај технички лист мора бити оригинал, копија, или овјерена копија, потписан или печатом овјерен од стране произвођача, како ће га прибавити понуђач и низ других детаља како би се исти могао цијенити као валидан документ. Када се тако постави услов ТД-ом, што у сваком случају отежава рад уговорном органу али даје већу слободу и приступ понуђачима да до истог дођу без ограничења или било каквих услова. Стога у конкретном случају за овај орган је небитно како и на који начин је прибавио понуђач „технички лист“ јер никакав услов и није био па се по том основу и не може цијенити његова квалификација. Овај орган у опште не цијени да ли је овјера документа била са оригинала или неког преписа јер то у опште и није било постављено као услов па стога по мишљењу КРЖ-а, у конкретном случају, жалилац и није имао потребу наведени документ овјеравати у Градској управи.

За овај орган је битно да је у понуди достављен технички лист за робу која је приложена као узорак и то је једини услов постављен ТД-ом. Стога се овај навод сматра основаним.

Пети жалбени навод жалилац истиче: „да је у цијелости поштовао одредбе тачке 8.2.4. ТД те је уз оригинал понуде доставио и копију понуде на преносном медију (УСБ меморији). Ријеч је о ПДФ фајлу који представља скенирану форму оригинала понуде. Уколико је Уговорни орган уочио било какве разлике у такво достављеној копији, онда по том основу није смио дисквалификовати жалиоца, већ примјенити одредбе члана 8. став 8. Упутства за припрему модела ТД и понуда које јасно нормирају да је у случају разлика између оригинала и копије понуде вјеродостојан оригинал понуде.“

Са оваквим ставом жалиоца, овај орган се слаже јер је подзаконски акт овакву ситуацију потпуно дефинисао како је и жалилац наводи. Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“ бр. 90/14 и 20/15) члан 8. став (8.) каже: „... У случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде.“ Што говори да по овом основу понуда жалиоца није могла бити дисквалификована, не улазећи у то шта недостаје копији понуде у односу на оригинал. Према наведеном квалификација понуде се врши на основу приложене „оригинал понуде“. Стога је овај жалбени навод основан.

Шести жалбени навод који се односи на квалификацију понуде изабраног понуђача: „У Обрасцу за цијену понуде изабрани понуђач је за ставке под бројем 83, 90 и 121 уписао назив произвођача „Гатарић“, а земља поријекла Кина.

Овако попуњени подаци за наведене робе нису истинити, јер фирма Гатарић није произвођач већ само увозник наведених роба у БиХ, што доказује електронска порука од 21.10.2019. године која је писмено потврдило да коректурни лак (ставка 83) производи

Циворс ЛТД Кина, да маказе (ставка 90) производи Мидад Ентерприсес Кина, те да бушилицу папира (ставка 121) производи Аллен Цо лтд Кина“.

У овом жалбеном наводу се може примјенити исто тумачење као и код предходних који су се односили на техничке листове јер није јасно дефинисан услов шта треба да садржи технички лист. Зато се овај жалбени навод сматра неоснованим.

Седми жалбени навод : „Изабрани понуђач је на страни 93 Понуде доставио Технички лист Стадлер оловке (ставка 76) који је правно неваљан по два основа. Са формалне стране технички лист није вјеродостојан, јер не садржи потпис и печат произвођача оловке, а из достављеног интернет линка (vwww.сервице.де@стеадлер.цом) није могуће утврдити његову вјеродостојност. Према томе. Уговорни орган је морао дисквалификовати наведеног понуђача због формалне неваљности документа, будући да је исти стандард оцјењивања вјеродостојности техничких листова (само за ставке 12,13,14, и 15) примјенно и према жалиоцу кога је због тога дисквалификовао. Са материјалне стране, достављени технички лист је неусклађен са ТД у којој је за ставку 76 тражено да има ПВЦ стабло у боји, а у техничком листу изабраног понуђача изричито стоји „ПВЦ и латекс фрее“ односно да није сачињена од ПВЦ пластике због чега је достављени узорак техничке оловке и технички лист у супротности са ТД.“ Овакав жалбени навод се може прихватити само као дјелимично тачан и то само у дијелу да је уговорни орган морао имати једнак став при оцјењивању понуде жалиоца и изабраног понуђача, те да није могао узимати околност како то каже уговорни орган: „што сви понуђачи, за артикле који су производ неке свјетске компаније, техничке листове углавном преузимају са интернета и то су у већини случајева ПДФ фајлови или дијелови из каталога датог произвођача и као такви не посједују печат и потпис али се њихови подаци сматрају валидним и вјеродостојним, обзиром да сви подаци имају извор са којег су преузети о који се могу пронаћи на интернету“, прво што таквог услова нема у ТД-у и друго што би овим тумачењем домаћи произвођачи били у подређеном положају у односу на иностране произвођаче чиме би се начинила дискриминација а што чини повреду поступка јавне набавке.

Дакле, и овде ће уговорни орган у поновљеном поступку имати једнак третман при оцјењивању понуда како је то већ предходно наведено.

Осми жалбени навод је по обиму и тежини евентуалног пропуста или техничке грешке, по мишљењу овога органа, готово идентичан првом жалбеном наводу.

Дакле, и у првом и у овом жалбеном наводу постоје пропусти у понудама оба понуђача да ли је то услов за дисквалификацију понуда, овај орган сматра да уговорни орган треба направити паралелу поредећи и један и други и на основу процијењеног утврдити „да понуде не испуњавају услове ТД-а“ или да су „начињене грешке минорне те да у поступку набавке не чине суштинску грешку“ због чега би требало поништити поступак.

Како су жалбени наводи основани или су довели до недовољно основаности за оспореном одлуком, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ


ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарих, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција